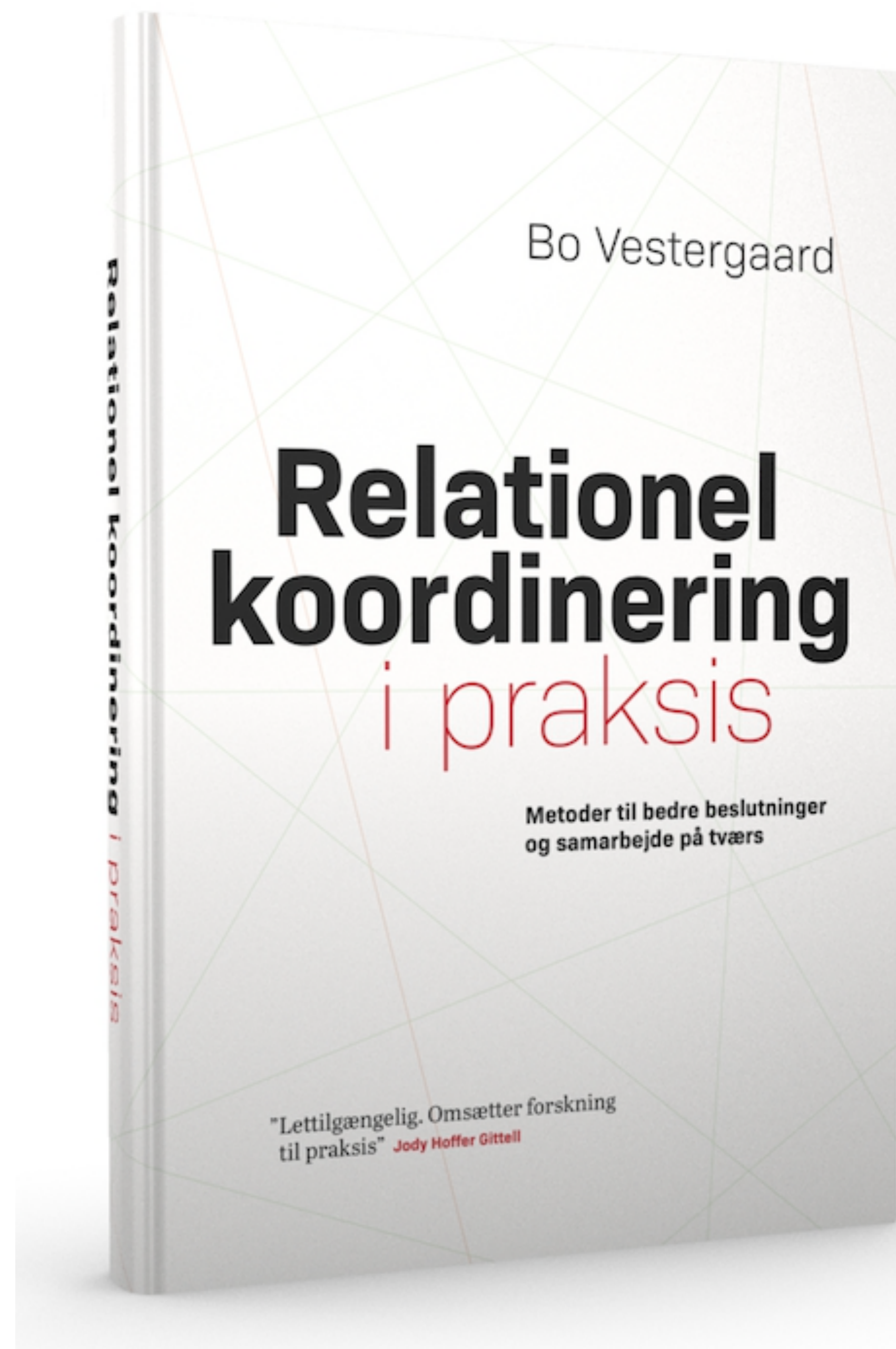


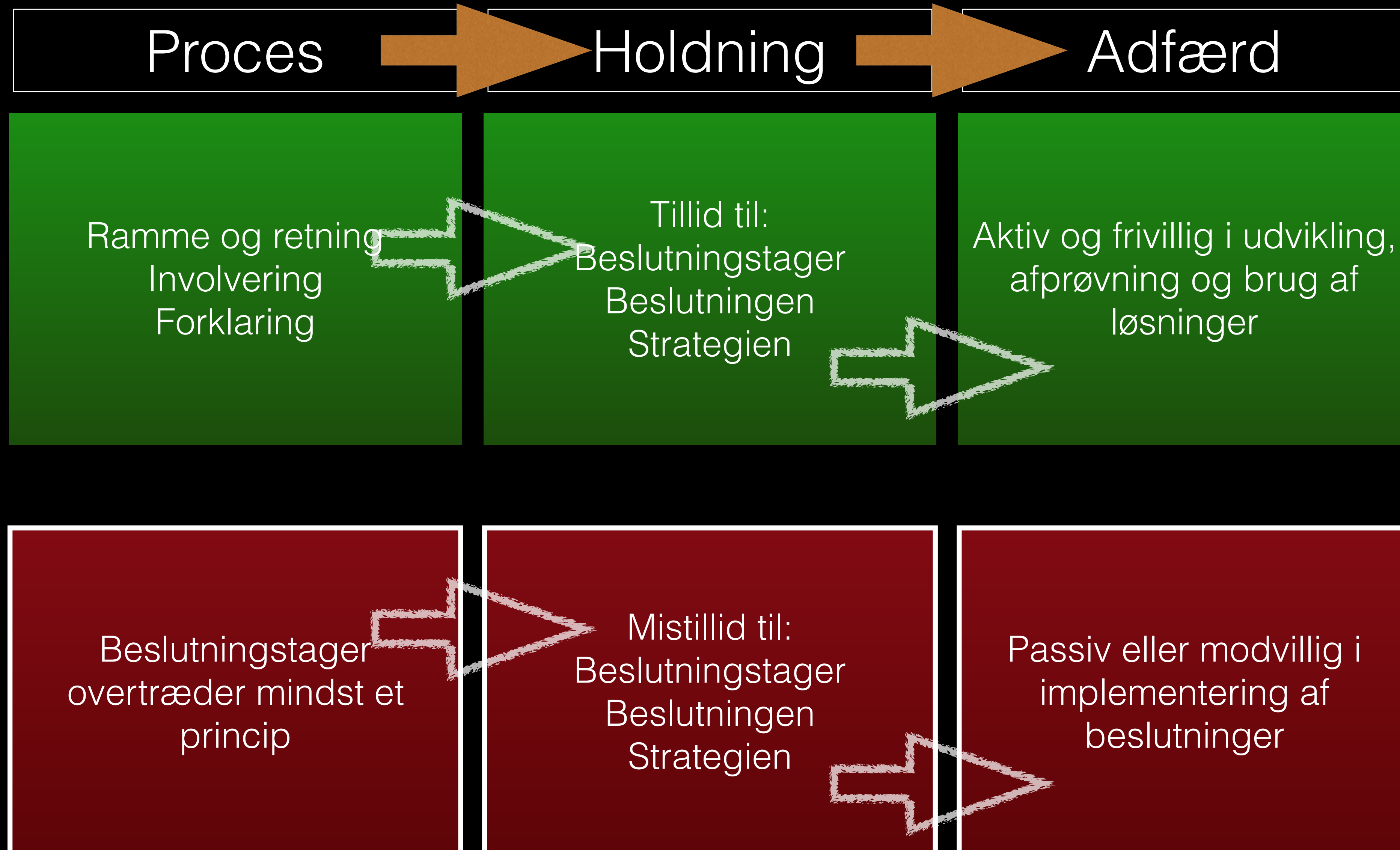
Social kapital i praksis: Tillid, retfærdighed og samarbejde med afsæt i Fair proces, psykologisk tryghed og kollektiv intelligens

v/ Bo Vestergaard
Forfatter, proceskonsulent & aktionsforsker
Foredrag, workshops og aktionslæringsforløb

www.fairproces.dk
Tilknyttet Relational Coordination Research Collaborative,
Brandeis University, Boston







Fair proces dynamikken.

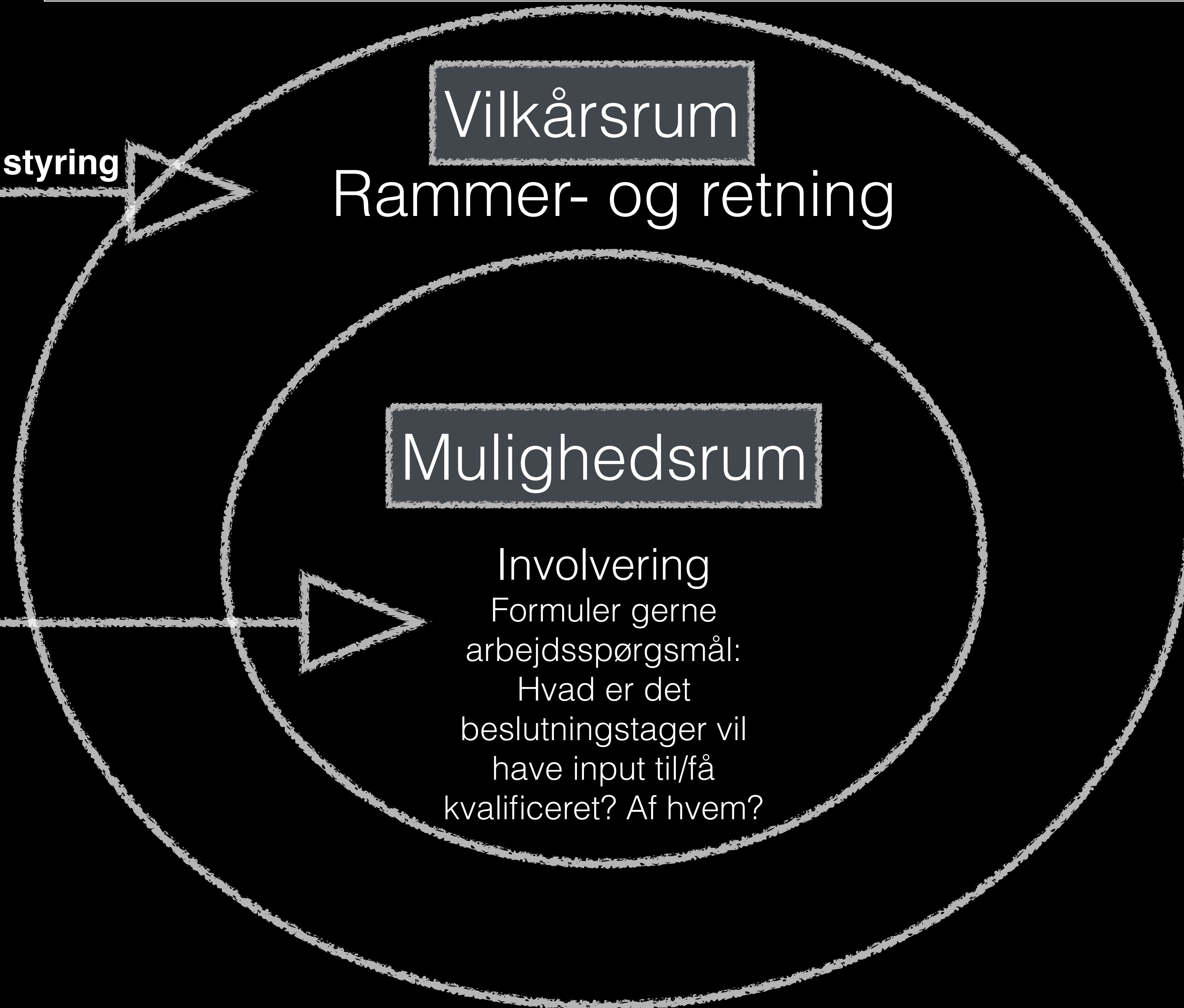
Baseret på Kim & Mauborgne 1997,1998, 2005 samt Colquitt 2001; Cohen-Charash 2001 og Dirks 2002

Beslutningstagers styring

Retning: Hvad skal lade sig gøre bagefter som ikke kan lade sig gøre nu? Hvilke situation skal vi væk fra? Og hen imod?

Rammer: Hvad ligger fast/er ikke til diskussion?

De involveredes
indflydelse



Model: Vilårs- og mulighedsrum



Design 1

**Beslutningstager alene
udtænker og
formulerer løsning/
beslutning**

Design 2

**Beslutningstager
fremsætter påtænkte
løsninger og beder
gruppen kvalificere
dem**

**Forslag vejleder
beslutningstager**

Design 3

**Beslutningstager beder
gruppen udvikle
løsninger**

**Forslag vejleder
beslutningstager**

Design af beslutningsproces



Kollektiv intelligens og psykologisk tryghed i gruppers samarbejde

En gruppes generelle evne til at træffe gode beslutninger
Woolley et. al 2010 & 2015

Woolley et. al. (2010). Evidence for a Collective Intelligence Factor in the Performance of Human Groups. Science. 330, 6004. s. 686-688
Woolley et. al. 2015: Collective Intelligence in Teams and Organization. In Malone & Bernstein "The Handbook of Collective intelligence. MIT press

Kollektiv intelligens og beslutningskvalitet



Lav kollektiv IQ
Sådan lyder det:



Få taler meget. Flere siger ikke noget

Høj kollektiv IQ
Sådan lyder det:



Alle taler nogenlunde lige meget

Lange udsagn eller enetaler fra flere personer

Korte (og præcise) udsagn/spørgsmål

Kollektive monologer: Flere eller alle taler meget, men kobler sig ikke på hinanden eller hører ikke, hvad hinanden siger

Kobler sig på hinandens udsagn. Det sker fx ved at stille uddybende spørgsmål, referere til og bygge videre på andres udsagn

Kommunikationen består primært i at argumentere for eget synspunkt

Deltagerne balancerer egne udsagn om syn på situation, handlemuligheder og overvejelserne bag med åbne spørgsmål til de andre deltagers udsagn (Det inviterer andre ind i samtalen og udfolder deres perspektiv)

- Mindst én ydmyger eller “straffer” andre, fx for at
- stille spørgsmål
 - bidrage med anderledes pointer/forslag
 - indrømme at have haft forkerte antagelser om situationen og handlemuligheder

- Alle viser det er legitimt og trygt at
- stille spørgsmål
 - bidrage med anderledes pointer/forslag
 - indrømme at have haft forkerte antagelser om situationen og handlemuligheder

Lavere beslutningskvalitet

Højere beslutningskvalitet

0. Hold dig til emnet

- 1. Fælles arbejds spørgsmål 2. Spørg hvis uklart 3. Hold dig til emnet**

Det gør det lettere for alle at bidrage med relevant viden og bygge videre på hinandens pointer

1. Udforsk logikken/få andre til at fremstå logiske

Fx “Hvad har du lagt mærke til, der får dig til at vurdere situationen på den måde/foreslå den løsning?”

2. Spørg den mindst talende eller den, som ikke siger noget

Fx “Hvad har du observeret? Hvordan ser du situationen? Hvilke løsninger ser du?”

3. Stil brobyggende spørgsmål til deltagernes perspektiver (særligt mellem meget talende deltagere)

Fx “Hvordan passer det, Henrik siger, med dine observationer/syn på situationen/forslag til handling?”

**Du er velkommen til at connecte med mig på LinkedIn
og få opdateringer om artikler og bøger mv.**

**Du kan alternativt
tilmelde dig maillisten på www.fairproces.dk**

Venlig hilsen

Bo Vestergaard

